Судья: Бадова О.А. № 33-13780/2016

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

06 июня 2016 года Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе:

председательствующего судьи Котовой И.В.,

судей Лобовой Л.В., Мызниковой Н.В.,

при секретаре Манджиевой О.Д.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Котовой И.В.,

гражданское дело по апелляционным жалобам и дополнениям к апелляционным жалобам Лушкина С.П., Лобановой И.В., Маслихиной О.Г., Глушецкой А.В., Верзилиной О.Л., Маслова В.Д., Беловой М.Ф., Белозеровой Н.Д., Литовченко О.С., Логиновой Е.А., Малышевой И.В., Свиряева Р.А.

на решение Чертановского районного суда г. Москвы от 29 января 2016 года, которым постановлено:

«Взыскать с Лушкина С.П. в пользу ПАО «Сбербанк России» 330800 руб.

Взыскать с Лобановой И.В. в пользу ПАО «Сбербанк России» 330800 руб.

Взыскать с Маслихиной О.Г. в пользу ПАО «Сбербанк России» 330800 руб.

Взыскать с Глушецкой А.В. в пользу ПАО «Сбербанк России» 330800 руб.

Взыскать с Верзилиной О.Л. в пользу ПАО «Сбербанк России» 330800 руб.

Взыскать с Маслова В.Д. в пользу ПАО «Сбербанк России» 330800 руб.

Взыскать с Беловой М.Ф. в пользу ПАО «Сбербанк России» 330800 руб.

Взыскать с Белозеровой Н.Д. в пользу ПАО «Сбербанк России» 330800 руб.

Взыскать с Литовченко О.С. в пользу ПАО «Сбербанк России» 330800 руб.

Взыскать с Локтионова В.И. в пользу ПАО «Сбербанк России» 330800 руб.

Взыскать с Логиновой Е.А. в пользу ПАО «Сбербанк России» 330800 руб.

Взыскать с Малышевой И.В.в пользу ПАО «Сбербанк России» 330800 руб.

Взыскать с Свиряева Р.А. в пользу ПАО «Сбербанк России» 330800 руб.

Взыскать с Козловой Л.Д. в пользу ПАО «Сбербанк России» 34479 руб. 74 коп.

В остальной части требований к Козловой Л.Д. отказать»,

**УСТАНОВИЛА:**

ПАО «Сбербанк России» обратилось в суд с иском к Лушкину С.П., Лобановой И.В., Маслихиной О.Г., Глушецкой А.В., Козловой Л.Д., Верзилиной О.Л., Маслову В.Д., Беловой М.Ф., Белозеровой Н.Д., Литовченко О.С., Локтионову В.И., Логиновой Е.А., Малышевой И.В., Свиряеву Р.В. о возмещении ущерба, просило взыскать с каждого из ответчиков по \*\*\* руб. \*\*\* коп. в счет возмещения ущерба, а также расходы по оплате госпошлины в общем размере \*\*\* руб., - в обосновании своих требований ссылаясь на то, что стороны состояли в трудовых отношениях, с ответчиками был заключен договор о полной коллективной (бригадной) материальной ответственности, однако, в нарушении условий трудовых договоров и указанного договора о полной коллективной (бригадной) материальной ответственности ответчиками, которые являлись сотрудниками КИЦ «Видновский» в составе бригады № 1, не были погашены излишки в размере 4600000 руб., образовавшейся в кассе в связи с двукратным формированием заявки на расходную операцию по устройству самообслуживания; по данным обстоятельствам было проведено служебное расследование, по результатам которого было установлено, что 02.07.2014 г. сотрудниками бригады ночной и дневной смен была по ошибке дважды сформирована заявка на загрузку устройства самообслуживания (УС) № \*\*\*, инкассаторами загруженные кассеты с денежной наличностью для УС были получены единожды, более денежных средств для УС сотрудники отдела инкассации не получали, таким образом, при закрытии секционного/кассового дня в кассе должны были образоваться излишки в связи невостребованностью заявки на расходную операцию в размере 4600000 руб., однако, акт о наличие излишков сотрудниками КИЦ «Видновский» (ответчиками) составлен не был, денежные средства не возвращены, в результате чего истцу был причинен ущерб.

В судебном заседании представители ПАО «Сбербанк России» исковые требования поддержали, ответчики Лушкин С.П., Лобанова И.В., Козлова Л.Д., Белова М.Ф., Белозерова Н.Д., Локтионов В.И., Свиряев Р.А., представители Глушецкой А.В., Маслихиной О.Г., Локтионова В.И. в судебном заседании исковые требования не признали, ответчики Глушецкая А.В., Маслихина О.Г., Верзилина О.Л., Малышева И.В., Логинова Е.А., Литовченко Е.В., Маслов В.Д. в судебное заседание не явились.

Судом постановлено приведенное выше решение, об отмене которого по доводам апелляционных жалоб и дополнений к ним просят Лушкин С.П., Лобанова И.В., Маслихина О.Г., Глушецкая А.В., Верзилина О.Л., Маслов В.Д., Белова М.Ф., Белозерова Н.Д., Литовченко О.С., Логинова Е.А., Малышева И.В., Свиряев Р.А.

Выслушав Лушкина С.П., Лобанову И.В., Маслихину О.Г., Белову М.Ф., Белозерову Н.Д., Литовченко О.С., Логинову Е.А., Малышеву И.В., Козлову Л.Д., представителя Лушкина С.П., Лобановой И.В., Маслихиной О.Г., Глушецкой А.В., Верзилиной О.Л., Маслова В.Д., Беловой М.Ф., Белозеровой Н.Д., Литовченко О.С., Логиновой Е.А., Малышевой И.В. и Свиряева Р.А. – Мышлецова М.В., представителя ПАО «Сбербанк России» - Астраханцева И.А., проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб и дополнений к ним, судебная коллегия приходит к выводу об изменении решения суда в части сумм взыскания с ответчиков Лушкина С.П., Лобановой И.В., Маслихиной О.Г., Глушецкой А.В., Верзилиной О.Л., Маслова В.Д., Беловой М.Ф., Белозеровой Н.Д., Литовченко О.С., Логиновой Е.А., Малышевой И.В., Свиряева Р.А.

Поскольку ответчиками Козловой Л.Д. и Локтионовым В.И., а также со стороны истца решение суда не оспаривается, то оснований для проверки законности и обоснованности решения в соответствии с требованиями ст. 327.1 ГПК РФ в неоспариваемой части, то есть в части взыскания денежных средств с названных ответчиков и в части отказа в удовлетворении исковых требований к Козловой Л.Д., судебная коллегия не находит и, как следствие, не находит оснований для отмены либо изменения решения суда в указанной части.

Как следует из материалов дела и установлено судом, стороны состояли в трудовых отношениях на условиях трудовых договоров и дополнительных соглашений к ним:

- Глушецкая А.В. (до заключения брака – Макарова) – с 15.01.1993 г. по должности старшего контролера ФСБ 01285 в системе Сбербанка России, с 03.03.2014 г. - по должности кассира отдела кассовых операций и операционной работы кассово-инкассаторского центра «Видновское», с установленным окладом в размере \*\*\* руб.;

- Лобанова И.В. – с 13.12.2002г. в отделе кассовых операций по должности контролера-кассира в системе Сбербанка России, с 13.05.2014 г. - по должности кассира отдела кассовых операций и операционной работы кассово-инкассаторского центра «Видновское», с установленным должностным окладом в размере \*\*\* руб., с 12.03.2015 г. – \*\*\* руб.;

- Литовченко О.С. – с 06.04.2005 г. по должности контролера-кассира в системе Сбербанка России, с 13.12.2013 г. – по должности кассира отдела кассовых операций и операционной работы кассово-инкассаторского центра «Видновское», с установленным должностным окладом в размере \*\*\* руб., с 22.11.2013 г. – в размере \*\*\* руб.;

- Верзилина О.Л. – с 11.09.2006 г. в операционном отделе по должности контролера-кассира в системе Сбербанка России, с 02.07.2014 г. - по должности старшего кассира отдела кассовых операций и операционной работы кассово-инкассаторского центра «Видновское», с установленным должностным окладом в размере \*\*\* руб.;

- Белова М.Ф. – с 12.03.2010 г. в отделе кассовых операций по должности старшего контролера-кассира в системе Сбербанка России, с 13.12.2013 г. - по должности кассира отдела кассовых операций и операционной работы кассово-инкассаторского центра «Видновское», с установленным должностным окладом в размере \*\*\* руб.;

- Белозерова Н.Д. – с 08.06.2012 г. в операционном отделе кассового центра № 7814/081 по должности старшего специалиста в системе Сбербанка России, с 01.04.2014 г. – по должности кассира отдела кассовых операций и операционной работы кассово-инкассаторского центра «Видновское», с установленным должностным окладом в размере \*\*\* руб.;

- Свиряев Р.А. – с 17.07.2013 г. по должности специалиста по обслуживанию частных лиц в системе Сбербанка России, с 03.04.2014 г. - по должности кассира отдела кассовых операций и операционной работы кассово-инкассаторского центра «Видновское», с установленным должностным окладом в размере \*\*\* руб., с 02.04.2014 г. – \*\*\* руб.;

- Лушкин С.П. – с 26.12.2013 г. по должности кассира отдела кассовых операций и операционной работы кассово-инкассаторского центра «Видновское», с установленным должностным окладом в размере \*\*\* руб.;

- Маслов В.Д. – с 20.02.2014 г. по должности кассира отдела кассовых операций и операционной работы кассово-инкассаторского центра «Видновское», с установленным должностным окладом в размере \*\*\* руб.;

- Маслихина О.Г. – с 26.02.2014 г. по должности кассира отдела кассовых операций и операционной работы кассово-инкассаторского центра «Видновское», с установленным должностным окладом в размере \*\*\* руб.;

- Логинова Е.А. – с 31.03.2014 г. по должности кассира отдела кассовых операций и операционной работы кассово-инкассаторского центра «Видновское», с установленным должностным окладом в размере \*\*\* руб.;

- Малышева И.В. – с 19.06.2014 г. по должности кассира отдела кассовых операций и операционной работы кассово-инкассаторского центра «Видновское», с установленным должностным окладом в размере \*\*\* руб.

Между истцом и коллективом работников КИЦ «Видновское», членами которого являлись названные выше ответчики, был заключен договор о полной коллективной материальной ответственности 26.05.2014 г., который подписали все ответчики, в том числе и принятые позднее на работу в КИЦ «Видновское» путем присоединения.

В соответствии с условиями данного договора, коллектив принял на себя коллективную материальную ответственность за необеспечение сохранности имущества, вверенного ему для осуществления возложенных на него функция (обязанностей), а также за ущерб, возникший у работодателя в результате возмещения им ущерба иным лицам, а работодатель обязался создать коллективу условия, необходимые для надлежащего исполнения принятых обязательств по настоящему договору.

Поскольку согласно выписки по счету 20208 810 640000000033280 денежных средств в банкомате № 033280 (КИЦ Видновский) от 04.02.2015 г. был отражен ущерб по УС 33280 КИЦ Видновский на сумму 4600000 руб. от 02.07.2014 г., - 05.02.2015 г. директором ПЦП МРД ЦУНДО было издано распоряжение № 114/109-Р о проведении служебного расследования.

По результатам данного служебного расследования, оформленным актом, были установлены факты грубых нарушений в организации операционно-кассовой работы в КИЦ «Видновский»; причина образования недостачи установлена не была; было принято решение о проведении дополнительной проверки на время проведения которой от исполнения служебных обязанностей были отстранены: Кучеренко И.В. - начальник КИЦ «Видновский»; Козлова Л.Д. - начальник Отдела кассовых операций и операционной работы; Локтионова В.И. - заведующая кассой Отдела кассовых операций и операционной работы, Лобанова И.В. - старший кассир Отдела кассовых операций и операционной работы; Агеева К.Н. - старший специалист Отдела кассовых операций и операционной работы.

По результатам дополнительного служебного расследования был подтвержден факт недостачи денежных средств в указанной выше сумме и принято решение об обращении с соответствующим исковым заявлением в суд.

При этом в результате проведенных расследований было установлено, что в соответствии с имеющимися приходными/расходными документами, операциями в АС КЦ и АС ГБК, а также фактической выдачей денежных средств за 02.07.2014 г. в КИЦ «Видновский», при подсчете приходных/расходных документов дня и сверкой их с остатком наличных денежных средств, при завершении операционного дня, должны были быть выявлены и отражены в АС КЦ и АС ГБК излишки денежных средств в размере 4600000 руб. из-за двойной операции выдачи денежных средств со счета КИЦ «Видновский» на счет банкомата в АС КЦ и АС ГБК, фактически же деньги в банкомат были загружены единожды; на момент завершения операционного дня 02.07.2014 г. излишки сотрудниками КИЦ «Видновский» не зафиксированы; впоследствии, МСЦ «Ясная поляна» выявлена недостача по счету банкомата (20208) из-за двойного отражения операции загрузки банкомата № 033280 в операционном дне 02.07.2014 г., что означает наличие излишка денежных средств в КИЦ «Видновский» по счету КАССА (20202).

В силу [ст. 244](consultantplus://offline/ref=94E04023A22CB181CD7DD616DA7F4D16868A9C1D8A1F3452D5FEFC9E4BD694C5FFA7164922978EkEc0M) ТК РФ, при совместном выполнении работниками отдельных видов работ, связанных с хранением, обработкой, продажей (отпуском), перевозкой, применением или иным использованием переданных им ценностей, когда невозможно разграничить ответственность каждого работника за причинение ущерба и заключить с ним договор о возмещении ущерба в полном размере, может вводиться коллективная (бригадная) материальная ответственность.

Письменный договор о коллективной (бригадной) материальной ответственности за причинение ущерба заключается между работодателем и всеми членами коллектива (бригады).

По договору о коллективной (бригадной) материальной ответственности ценности вверяются заранее установленной группе лиц, на которую возлагается полная материальная ответственность за их недостачу. Для освобождения от материальной ответственности член коллектива (бригады) должен доказать отсутствие своей вины.

При добровольном возмещении ущерба степень вины каждого члена коллектива (бригады) определяется по соглашению между всеми членами коллектива (бригады) и работодателем. При взыскании ущерба в судебном порядке степень вины каждого члена коллектива (бригады) определяется судом.

Под указанные в [Перечн](consultantplus://offline/ref=94E04023A22CB181CD7DD616DA7F4D168A8997178B1F3452D5FEFC9E4BD694C5FFA71649239289kEcCM)е работ, при выполнении которых, может вводиться полная индивидуальная материальная ответственность за недостачу вверенного работникам имущества, (утв. Постановлением Министерства труда и соцразвития РФ N 85 от 31.12.2002), подпадают и функциональные обязанности ответчиков по настоящему гражданскому делу.

Согласно [ст. 238](consultantplus://offline/ref=4EF50F7825DA393ACA84BE418CF172F200971EA87DFCCCF3B19700B5D4F3E9A039918350DAB625p4L3H) ТК РФ работник обязан возместить работодателю причиненный ему прямой действительный ущерб. Неполученные доходы (упущенная выгода) взысканию с работника не подлежат.

Под прямым действительным ущербом понимается реальное уменьшение наличного имущества работодателя или ухудшение состояния указанного имущества (в том числе имущества третьих лиц, находящегося у работодателя, если работодатель несет ответственность за сохранность этого имущества), а также необходимость для работодателя произвести затраты либо излишние выплаты на приобретение, восстановление имущества либо на возмещение ущерба, причиненного работником третьим лицам.

Доказывание размера материального ущерба, причиненного работником, возлагается на работодателя.

В соответствии с разъяснениями, данными в Постановлении Пленума ВС РФ от 16.11.2006. N 52 (ред. от 28.09.2010) «О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю», к обстоятельствам, имеющим существенное значение для правильного разрешения дела о возмещении ущерба работником, обязанность доказать которые возлагается на работодателя, в частности, относятся: отсутствие обстоятельств, исключающих материальную ответственность работника; противоправность поведения (действия или бездействие) причинителя вреда; вина работника в причинении ущерба; причинная связь между поведением работника и наступившим ущербом; наличие прямого действительного ущерба; размер причиненного ущерба; соблюдение правил заключения договора о полной материальной ответственности.

Если работодателем доказаны правомерность заключения с работником договора о полной материальной ответственности и наличие у этого работника недостачи, последний обязан доказать отсутствие своей вины в причинении ущерба.

Таким образом, к материально-ответственным лицам применяется принцип презумпции вины, заключающийся в том, что в случае недостачи, утраты товарно-материальных ценностей или денежных средств, вверенных таким работникам под отчет, они, а не работодатель, должны доказать, что это произошло не по их вине.

В порядке, предусмотренном положениями ст. 247 Трудового Кодекса РФ, истцом по факту выявления недостачи проводилось служебное расследование для выяснения причин возникшего ущерба. В ходе данного расследования установлено, что причиной возникновения недостачи явилось недобросовестное исполнение ответчиками своих должностных обязанностей по сохранению вверенных им товарно-материальных ценностей, а также в отсутствии должного и эффективного контроля за своими действиями, и действиями остальных членов коллектива.

Ответчики не представили суду доказательств отсутствия своей вины в причиненном истцу материальном ущербе.

На основании изложенного, суд обоснованно пришел к выводу о наличии оснований для привлечения ответчиков к материальной ответственности

Довод со стороны ответчиков о том, что с ними не был заключен Договор о полной коллективной (бригадной) материальной ответственности, так как их подписи стоят под Правилами внутреннего трудового распорядка ОАО «Сбербанка России», являлся предметом проверки и исследования суда первой инстанции, нашел свое отражение в решении суда и обоснованно был признан судом несостоятельным. Как правомерно указал суд, на первой странице Договора о полной коллективной (бригадной) ответственности, как и на листах, содержащих подписи работников сверху имеется колонтитул с указанием «Правила внутреннего трудового распорядка ОАО «Сбербанка России», вместе с тем, часть подписей имеется непосредственно на последнем листе данного договора, а логика изложения последующих подписей соответствует очередности приема/перевода сотрудников на работу в КИЦ «Видновское», принимая также во внимание рукописное указание ФИО при выступлении вновь принимаемых на работу в КИЦ «Видновское» новых членов коллектива. То обстоятельство, что Маркин И.В. и Малышева И.В. расписались в указанном договоре на стороне, предназначенной для подписи со стороны работодателя, а также то, что при подписании данного договора работниками не проставлены даты, в силу приведенных выше норм права не может являться основанием для освобождения работников от материальной ответственности, поскольку не свидетельствует об отсутствии их вины в причинении ущерба работодателю.

Таким образом, оснований для освобождения ответчиков от материальной ответственности не имеется.

Вместе с тем, в соответствии с разъяснениями, данными в п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.11.2006 г. № 52 «О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю», если иск о возмещении ущерба заявлен по основаниям, предусмотренным [статьей 245](consultantplus://offline/ref=F991D67C2BFEBF3979BB9D2AD8A412DEB6020B38F17D88820858666CD5C0D60E05DAE47BA9D8B78AXDxEH) ТК РФ (коллективная (бригадная) материальная ответственность за причинение ущерба), определяя размер ущерба, подлежащего возмещению каждым из работников, суду необходимо учитывать степень вины каждого члена коллектива (бригады), размер месячной тарифной ставки (должностного оклада) каждого лица, время, которое он фактически проработал в составе коллектива (бригады) за период от последней инвентаризации до дня обнаружения ущерба.

Однако, при расчете суммы ущерба, подлежащего взысканию с каждого из ответчиков, оспаривающих решение, наряду с другими членами коллектива, подписавшими договор о полной коллективной (бригадной) материальной ответственности, и работавшими на дату образования недостачи, - истцом в нарушение указанных выше разъяснений не были учтены стаж работы каждого из ответчиков как в системе Сбербанка России, так и непосредственно в КИЦ «Видновское», характер выполнявшихся ими трудовых обязанностей, размер получаемого каждым из ответчиков заработка и не была определена вина каждого члена коллектива.

Кроме того, согласно разъяснениям, данным в п. 16 [Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.11.2006 N 52 «О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю](consultantplus://offline/ref=A451FE7D332FE4D943D4C07844BEB4C1D4A13C78576CFAD2ED88710691DE9D3684A32BCC87079EB6z9k6I)», если в ходе судебного разбирательства будет установлено, что работник обязан возместить причиненный ущерб, суд в соответствии с частью первой [статьи 250](consultantplus://offline/ref=A451FE7D332FE4D943D4C07844BEB4C1D4A33F7D566AFAD2ED88710691DE9D3684A32BCC87069BBBz9k7I) ТК РФ может с учетом степени и формы вины, материального положения работника, а также других конкретных обстоятельств снизить размер сумм, подлежащих взысканию, но не вправе полностью освободить работника от такой обязанности.

Указанные обстоятельства судом первой инстанции при рассмотрении дела учтены не были, а именно не были учтены: срок работы каждого из ответчиков до момента образования недостачи, занимаемая должность, размер установленного оклада, материальное положение каждого из ответчиков, наличие иждивенцев и иные заслуживающие внимания обстоятельства.

Так, Глушецкая А.В. (до заключения брака – Макарова), \*\*\* г. рождения, в системе Сбербанка России работает с 1993 г., непосредственно в должности кассира отдела кассовых операций и операционной работы КИЦ «Видновское» до момента образования недостачи – 02.07.2014 г. проработала 04 месяца; Лобанова И.В., \*\*\* г. рождения, – в системе Сбербанка России проработала с 13.12.2002 г., имеет на иждивении дочь и нетрудоспособную мать 2 группы инвалидности; Литовченко О.С., \*\*\* г. рождения, – в системе Сбербанка России с 06.04.2005 г., с 13.12.2013 г. – по должности кассира отдела кассовых операций и операционной работы КИЦ «Видновское», однако, вышла на работу из отпуска по уходу за ребенком за 0,5 года до момента образования недостачи, является многодетной матерью, имеет на иждивении детей 2002, 2010 и 2011 гг. рождения; Верзилина О.Л., \*\*\* г. рождения, работает в системе Сбербанка России с 11.09.2006 г., на должность старшего кассира отдела кассовых операций и операционной работы КИЦ «Видновское» была переведена в день образования недостачи; Белова М.Ф., \*\*\* г. рождения, в системе Сбербанка России работает с 12.03.2010 г., в КИЦ «Видновское» по должности кассира – с 2013 г., является получателем пенсии по старости; Белозерова Н.Д., \*\*\* г. рождения, – в системе Сбербанка России с 08.06.2012 г., в КИЦ «Видновское» переведена за 03 месяца до образования недостачи, имеет на иждивении нетрудоспособную мать, достигшую пенсионного возраста, на настоящий момент не работает; Свиряев Р.А., \*\*\* г. рождения, работает в системе Сбербанка России с 17.07.2013 г., в КИЦ «Видновское» был переведен за 03 месяца до выявления недостачи; Лушкин С.П., \*\*\* г. рождения, до момента образования недостачи проработал около 06 месяцев, имеет на иждивении нетрудоспособных родителей, при этом, его отец является инвалидом, а также ребенка, 2014 г. рождения; Маслов В.Д., \*\*\* г. рождения, до момента образования недостачи проработал около 04 месяцев; Маслихина О.Г., \*\*\* г. рождения, до момента образования недостачи проработала около 04 месяцев; Логинова Е.А., \*\*\* г. рождения, до момента образования недостачи проработала около 03 месяцев, в настоящее время трудоустроена, размер заработка составляет \*\*\* руб.; Малышева И.В., \*\*\* г. рождения, до момента недостачи проработала около 02 недель, имеет на иждивении двоих детей 2001 и 2007 гг. рождения.

Также судебная коллегия обращает внимание и на то обстоятельство, что представитель истца в судебном заседании затруднился пояснить, обращался ли истец в правоохранительные органы по факту хищения денежных средств, а также не смог пояснить, по каким причинам не были установлены виновные лица, а непосредственно сам факт недостачи был выявлен только в 2015 г., то есть спустя значительный промежуток времени (практически 08 месяцев).

На основании изложенных обстоятельств в их совокупности, судебная коллегия приходит к выводу об изменении решения суда в оспариваемой части, принимая во внимание занимаемые ответчиками, оспаривающими решение, должности, срок их работы в системе Сбербанка России и в КИЦ «Видновское», размеры должностных окладов, а также учитывая их материальное положение, руководствуясь ст. 250 ТК РФ, считает необходимым снизить размер сумм, подлежащих взысканию в счет возмещения ущерба в пользу ПАО «Сбербанк России»: с Лушкина С.П. – 50000 руб., с Лобановой И.В. – 100000 руб., с Маслихиной О.Г. – 50000 руб., с Глушецкой А.В. – 100000 руб., с Верзилиной О.Л. – 100000 руб., с Маслова В.Д. – 50000 руб., с Беловой М.Ф. – 50000 руб., с Белозеровой Н.Д. – 50000 руб., с Литовченко О.С. – 50000 руб., с Логиновой Е.А. – 50000 руб., с Малышевой И.В. – 5000 руб., со Свиряева Р.А. – 100000 руб.

В части исковых требований, заявленных к Козловой Л.Д. и Локтионову В.И., решение суда подлежит оставлению без изменения в соответствии с требованиями ст. 327.1 ГПК РФ, поскольку в данной части решение суда сторонами не оспаривается.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 327, 327.1, 328, 329, 330 ГПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Чертановского районного суда г. Москвы от 29 января 2016 года изменить в части удовлетворения исковых требований ПАО «Сбербанк России» к Лушкину С.П., Лобановой И.В., Маслихиной О.Г., Глушецкой А.В., Верзилиной О.Л., Маслову В.Д., Беловой М.Ф., Белозеровой Н.Д., Литовченко О.С., Логиновой Е.А., Малышевой И.В. Свиряеву Р.А.:

Взыскать в пользу ПАО «Сбербанк России» в счет возмещения ущерба

- с Лушкина С.П. – 50000 (пятьдесят тысяч) руб.,

- с Лобановой И.В. – 100000 (сто тысяч) руб.,

- с Маслихиной О.Г. – 50000 (пятьдесят тысяч) руб.,

- с Глушецкой А.В. – 100000 (сто тысяч) руб.,

- с Верзилиной О.Л. – 100000 (сто тысяч) руб.,

- с Маслова В.Д. – 50000 (пятьдесят тысяч) руб.,

- с Беловой М.Ф. – 50000 (пятьдесят тысяч) руб.,

- с Белозеровой Н.Д. – 50000 (пятьдесят тысяч) руб.,

- с Литовченко О.С. – 50000 (пятьдесят тысяч) руб.,

- с Логиновой Е.А. – 50000 (пятьдесят тысяч) руб.,

- с Малышевой И.В. – 5000 (пять тысяч) руб.,

- со Свиряева Р.А. – 100000 (сто тысяч) руб.

В остальной части решение Чертановского районного суда г. Москвы от 29 января 2016 года оставить без изменения, апелляционные жалобы и дополнения к апелляционным жалобам Лушкина С.П., Лобановой И.В., Маслихиной О.Г., Глушецкой А.В., Верзилиной О.Л., Маслова В.Д., Беловой М.Ф., Белозеровой Н.Д., Литовченко О.С., Логиновой Е.А., Малышевой И.В., Свиряева Р.А. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: